

CITIZENS' DEBATES IN ENGLISH

☆☆☆☆☆ Excellent

☆☆☆☆ Very good

☆☆☆ Good

	FOR :		AGAINST :	
1) Debating rules - politeness, no interruption - nobody hogs the conversation - ability to prompt partners or opponents into speaking		☆☆☆ ☆☆		☆☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆☆		☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆		☆☆ ☆
2) Communication - be convincing - eye-contact and volume - minimum reliance on notes - body language		☆☆☆ ☆☆		☆☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆☆		☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆		☆☆ ☆
3) Language skills - English only - quality of language - ability to rephrase if needed		☆☆☆ ☆☆		☆☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆☆		☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆		☆☆ ☆
4) Arguing - strong arguments supported by facts and examples - examples taken from the English-speaking world - relevance of counter arguments - effective conclusion		☆☆☆ ☆☆		☆☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆☆		☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆		☆☆ ☆

DEBATS CITOYENS EN ANGLAIS

☆☆☆☆☆ Excellent

☆☆☆☆ Très bien

☆☆☆ Bien

	FOR :		AGAINST :	
1) Règles du débat - politesse, pas d'interruption - ne pas monopoliser la parole - capacité à donner la parole aux membres de son équipe ou à solliciter ses adversaires		☆☆☆ ☆☆		☆☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆☆		☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆		☆☆ ☆
2) Communication - être convaincant - volume de voix adapté et contact visuel - utilisation modérée des notes - gestuelle / langage corporel adaptés		☆☆☆ ☆☆		☆☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆☆		☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆		☆☆ ☆
3) Compétences langagières - en anglais exclusivement - qualité de langue - capacité à reformuler si besoin		☆☆☆ ☆☆		☆☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆☆		☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆		☆☆ ☆
4) Argumentation - arguments solides, illustrés d'exemples et de faits - exemples empruntés au monde anglophone - pertinence des contre-arguments - conclusion efficace		☆☆☆ ☆☆		☆☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆☆		☆☆ ☆☆
		☆☆ ☆		☆☆ ☆

Débats citoyens en langue anglaise : annexe à la grille à destination des jurys

La grille retient quatre grands critères : le respect des règles du débat, une communication claire et convaincante, la qualité de la langue et la qualité de l'argumentation.

Un jury est composé de quatre membres : il est recommandé qu'un membre de jury se charge d'un critère. Quand le jury associe un jeune, celui-ci sera chargé d'un critère non-linguistique.

Pour la partie 4, il est rappelé que ce n'est pas nécessairement le nombre d'arguments qui entraîne la victoire, mais la qualité de l'argumentation. Par ailleurs, la conclusion doit être dite par 1 élève, et doit être une synthèse de ce qui a été défendu par l'équipe, ce n'est pas l'occasion d'apporter un nouvel argument.

Le jury attribue au maximum cinq étoiles par critère. Le nombre d'étoiles remportées par l'équipe n'a pas vocation à être communiqué aux débatteurs pour éviter la comparaison avec une évaluation sur 20. On pratiquera une « évaluation » positive et bienveillante.

Le jury prend quelques minutes avec les équipes pour annoncer les résultats. On encourage les jurys à le faire en anglais dans la mesure du possible en insistant bien sur les atouts de chaque équipe, et en proposant quelques conseils concernant les points de vigilance / marges de progrès immédiatement applicables lors du prochain débat.

En cas de victoire, l'équipe marque quatre points. En cas d'égalité, les deux équipes marquent chacune deux points. Un point est attribué en cas de défaite.

Au final, c'est le nombre de points qui permet de désigner les vainqueurs. En cas d'égalité, ce sera le nombre d'étoiles qui départagera les équipes, et en cas d'égalité du nombre d'étoiles, le nombre de critères ayant récolté 5 étoiles, puis 4 étoiles ...